

ОТЗЫВ

**официального оппонента на диссертационную работу
Давлатзода Баходура Давлата «Таджикские щипковые хордофоны
в системе национального ансамблево-оркестрового музицирования:
Этноорганонологическое исследование»
представленной на соискание учёной степени кандидата искусствоведения
по специальности 17.00.02 – Музыкальное искусство**

В наши дни заметно возросло внимание музыкальной общественности к национальному академическому исполнительству на народных инструментах в различных государствах. В этой связи актуальность избранного исследовательского направления Баходура Давлата Давлатзода не вызывает сомнения. Тем более, что в условиях культурной глобализации стремительно меняются подходы, модели, критерии, виды и методы оценки знаний, взглядов и ценностных ориентаций в области тех или иных видов музыкального искусства.

Представляется логичным сам выбор темы диссертации, обусловленный необходимостью расширения научной сферы изучения таджикского музыкального инструментализма, ранее не выходящего за рамки перечисления инструментов. Исследовательская работа в направлении дифференциации трёх основных пластов национальной музыкальной культуры – традиционной, академической и диджитальной, ориентированная на поиск перспективных направлений в этих пластах – в настоящее время как никогда востребована.

Убедительна сама структура представленной работы. Если ее первая глава посвящена вопросам сохранения традиций на таджикском инструментарии, а вторая изучает вопросы, связанные с особенностями организации коллективного музицирования в таджикской инструментально-музыкальной культуре, то третья посвящена изучению системообразующих инструментов таджикского оркестра народных инструментов – *дугору* и *рубобу*.

Импонирует первая глава диссертации – «Таджикский фоноинструментарий: сохранение традиции», где впервые систематизируются разрозненные сведения по истории таджикского этноинструментоведения – начиная от трактатов великих энциклопедистов Зрелого Средневековья, IX века, таких как Рудаки, Фирдоуси, Авиценна, Омар Хайям, и вплоть до трудов учёных нового поколения суверенного Таджикистана. Рассматриваются основные направления изуче-

ния фоноорудий, которые освещались в моей научной статье «Нужна ли принципиально новая классификация музыкальных инструментов?», из которых диссертант отдал предпочтение структурной этноорганологической классификации. В этой главе анализируется процесс организации оркестров народных инструментов, дается оценка проецирования этого процесса на становление оркестрового музицирования в Таджикистане советского периода.

Сами же щипковые хордофоны подробно рассматриваются в разделе 1.3. диссертации, где справедливо отмечается большой вклад таджикских музыкальных этнографов в национальную органологию. Особо выделяет диссертант разносторонние научные исследования Фарогат Азизи – представительницы исследовательской школы выдающегося узбекского музыковеда Файзуллы Кароматова и Фирузы Ульмасова – ученика новосибирского музыковеда Саволины Галицкой. Эти и другие учёные бережно подходили к исследованию фоноинструментария, отмечая ведущую роль национальных струнно-щипковых музыкальных инструментов, «которые даже в самые неблагоприятные исторические периоды сохраняли традиции изготовления и искусство музицирования» (с. 63 диссертации).

Во второй главе – «Таджикский инструментальный ансамбль в контексте культурной диффузии», состоящем из двух разделов, мне особенно импонирует подробный анализ диффузии двух ведущих и необычайно животворных музыкальных культур: монодийной ансамблево-инструментальной, с одной стороны, и академической, ныне универсальной для всех континентов Земного шара. Здесь же рассматриваются основные направления музыкальной диджитальной субкультуры. Хотелось бы подчеркнуть, что автор досконально знает предмет своего исследования и сам профессионально владеет игрой на таджикских народных инструментах. На многочисленных примерах и иллюстративном материале он рассматривает основные организационные принципы таджикского коллективного музицирования, ставшего истоком создания Таджикского оркестра народных инструментов имени Амона Хамдамова. Особо подчёркивается опыт организации оркестра русских народных инструментов как академического типа тембровой организации, взятого в основу создания аналогичных инструментальных составов и фактурной организации репертуара учебного и любительского направлений.

В третьей главе диссертации, «Академизация рубоба и дутора», состоящей из двух разделов, детально характеризуются основные инструменты таджикского оркестра народных инструментов – щипковые хордофоны *дутор* и *рубоб*. Здесь скрупулезно изучается среднеазиатский генезис этих инструментов, их эргономика, включающая рациональную постановку, исполнительские позиции, связанные с аппликатурными решениями, а также характерные приёмы игры.

Заключительные выводы, а их шесть, достаточно полно отражают основные результаты диссертационного исследования. Содержание выводов соответствует положениям, выносимым на защиту, основным целям и задачам проделанной работы, они сформулированы достаточно полно и чётко.

Достоверность полученных результатов. Надёжность и достоверность полученных результатов удостоверяется тем, что исследование проводилось в течение длительного времени и подтверждено большим количеством многократно апробированного фактического материала в виде цитат из авторитетных первоисточников и иллюстративного материала. Такой материал представлен многочисленными нотными примерами, фотографиями, таблицами и рисунками. Основные результаты подтверждаются 15 публикациями, из которых 5 опубликованы в журналах, рецензируемых ВАК при Президенте Республики Таджикистан и ВАК при Министерстве науки и образования Российской Федерации.

Всё это позволяет сделать вывод, что диссертационная работа Давлатзода Баходура Давлата «Таджикские щипковые хордофоны в системе национального ансамблево-оркестрового музицирования: Этноорганонологическое исследование» по структуре и содержанию оформлена согласно требованиям ВАК и имеет важное теоретическую и практическую значимость в современной музыкальной этнографии.

В порядке пожеланий хотелось бы отметить следующее:

1. Термин «Академизм», часто встречающийся в тексте диссертации, на взгляд оппонента, раскрыт недостаточно полно и ограничен лишь сведениями, почерпнутыми из Интернета (с. 155). Для научной работы было бы необходимо дать этому системообразующему для диссертации термину более глубокое и развернутое обоснование. За основу можно было бы взять хотя бы второе издание моей «Истории исполнительства на русских народных инструментах», публика-

ции 2018 года. Здесь в начальной главе, в разделе 5, который называется «В чем же сущность академического музыкального искусства?» дается развернутое определение понятий «академизм» и «академизация». Вызывает большое сожаление, что эта книга ни в первой своей публикации 2002 года, ни во втором, переработанном и дополненном» издании 2018 года, не нашла никакого отражения в представленной к защите диссертации.

2. Недостаточно удачным представляется раскрытие автором понятия «музицирование». Оно в сноске на с. 5 диссертации, как значится здесь, «в его энциклопедическом определении» «в узком смысле», и формулируется как «исполнение музыки в домашней обстановке» и далее дается расшифровка, что это фольклор. То есть, исходя из такого определения, получается, что исполнение музыки в домашней обстановке есть фольклор. К таким определениям, несомненно, необходимо относиться более внимательно.

3. На с. 46 автор подчеркивает, что с 1990-х годов оркестры народных инструментов стали исчезать, цитирую: «... с приобретением суверенитета практически все постсоюзные республики, включая и Российскую Федерацию, вернулись к традиционному ансамблю». Это явно неточно. Если до 1990-х годов в Российской Федерации было только 4 профессиональных оркестра русских народных инструментов (Осиповский, им. Андреева, оркестры при Всесоюзном и Новосибирском телерадиокомитетах), то уже в 2000 году таких профессиональных оркестров насчитывалось более 50. В настоящее же время их, согласно статистическим данным – 77. Причем многие оркестры, такие как Государственный оркестр им. Н.П.Осипова, Красноярский оркестр народных инструментов им. А.В. Бардина, Белгородский государственный оркестр русских народных инструментов и ряд других имеют количественный состав участников более 50, а то и 60 человек. В каждой автономной республике Российской Федерации после 1990 года, помимо того, были созданы оркестры народных инструментов, целью которых стало первоочередное культивирование композиторской музыки, основанной на национальных истоках.

Хотелось также услышать от соискателя ответы на следующие вопросы:

1. В диссертации прослеживается приверженность точки зрения петербургских (ленинградских) инструментоведов под руководством И.В.Мацеевского, которые подвергают критике (иногда в довольно жёсткой форме) деятельность

узбекского мастера-реставратора А. Петросянца. В диссертации это даётся лишь в форме цитирования критических замечаний. Хотелось бы узнать позицию автора диссертации по данному вопросу.

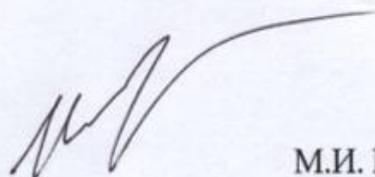
2. В первой главе диссертации оппонентом отмечается некоторая расплывчатость при описании сходства и различий таджикского и узбекского оркестра народных инструментов. Каково же мнение диссертанта, касающееся этой проблемы?

3. Какие перспективы видит автор диссертации для ансамблево-оркестрового музицирования в национальных республиках Востока?

Вышеизложенные пожелания, замечания и уточняющие вопросы не умаляют достоинств проведённой работы и носят рекомендательный характер, направленный на создание диссертантом новых крупных работ. Автореферат достаточно полно отражает содержание диссертации. Тема и содержание исследования соответствует паспорту специальности 17.00.02 – Музыкальное искусство.

В целом диссертационная работа Давлатзода Баходура Давлата «Таджикские щипковые хордофоны в системе национального ансамблево-оркестрового музицирования: Этноорганологическое исследование» оценивается несомненно положительно. Она соответствует требованиям пунктов 31–35 Порядка присуждения ученых степеней, который утвержден постановлением Правительства Республики Таджикистан от 30 июня 2021 года, под № 267,, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а её автор заслуживает присуждения учёной степени кандидата искусствоведения по специальности 17.00.02 – Музыкальное искусство.

Официальный оппонент,
доктор искусствоведения,
профессор кафедры баяна и аккордеона,
РАМ им. Гнесиных,
заслуженный деятель искусств РФ



М.И. Имханицкий

Российская Федерация, г. Москва,
ул. Поварская ул., 30-36, с.1
Тел. +7 (495) 690-49-08,
e-mail: mikhimkh@yandex.ru



Подпись М. И.Имханицкого заверяю:

ПОДПИСАТЕЛЬ НАЧАЛЬНИКА
ОТДЕЛА КАДРОВ
ЛЕБЕДЕВА А. Ю.
21 01 23